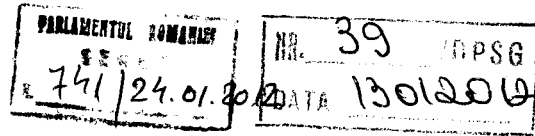




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 237 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*”, inițiată de domnii deputați Tudor Ciuhodaru și Mircia Giurgiu – Grupul parlamentar progresist (Bp. 476/2011).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 237 alin. (2) din *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare*, cu o nouă literă, **lit. v**), în sensul stabilirii ca „*asistența medicală acordată în cazuri de intoxicație etilică acută*” să fie suportată în proporție de 30% de către asigurat. În cazul în care asiguratul nu achită cheltuiala, va fi obligat să efectueze 50 de ore de muncă în folosul comunității.

II. Observații și propuneri

1. Prin urmare, referitor la fondul propunerii legislative, precizăm că susținem includerea asistenței medicale acordate în cazuri de intoxicație etilică voluntară în categoria serviciilor care nu sunt decontate din Fondul Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate (FNUASS) în totalitate.

Însă, din punctul de vedere al concepției reglementării, soluțiile legislative necesită reexaminarea, deoarece, referindu-se, în mod generic, la „cazuri de intoxicație etilică”, se extinde obiectul reglementării și la cazurile de intoxicație etilică „involuntară”, care nu presupun culpa persoanei în cauză, creând, astfel, premisele instituirii unui regim inechitabil, contrar principiului egalității în drepturi, consacrat de prevederile art. 16 din *Constituția României, republicată*.

Prin prisma conformității cu prevederile constituționale menționate, apreciem că soluțiile legislative preconizate sunt discutabile și în raport cu alte categorii de pacienți care consumă în mod voluntar substanțe cu efecte dăunătoare grave asupra sănătății și al căror tratament medical necesită cheltuieli substanțiale suportate din bugetul FNUASS sau de la bugetul de stat.

Menționăm că, astfel cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, prin *Decizia nr. 1/1994 privind liberul acces la justiție al persoanelor în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime* și alte numeroase decizii în acord deplin cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”.

2. În ceea ce privește efectuarea orelor de muncă în folosul comunității de către cei care nu achită coplata din costul asistenței medicale acordate în cazurile de etilism acut, semnalăm insuficiența textului propus prin inițiativa legislativă, deoarece în cuprinsul acesteia nu se regăsesc dispoziții care să prevadă modul de punere în aplicare a măsurii respective.

Menționăm că prestarea unei activități în folosul comunității poate avea, după caz, fie caracterul unei sancțiuni contravenționale, conform art. 5 alin. (1) lit. c) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul*

*juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce nu este cazul în cadrul situației prevăzute de reglementarea preconizată prin propunerea legislativă, fie al unei obligații legale, fără caracter de sancțiune contravențională (spre exemplu, potrivit art. 6 din *Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare*).*

3. De altfel, în forma prezentată, semnalăm faptul că textul propunerii legislative nu respectă nici regulile de tehnică legislativă, nefiind corelat cu celelalte texte din cuprinsul aceluiași articol, respectiv art. 237.

Dincolo de cele expuse anterior, menționăm, cu privire la *Expunerea de motive*, lipsa fundamentării adecvate pentru soluțiile legislative preconizate, în raport cu exigențele impuse prin art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului